

LA DEMOCRATIQUE PROSOPONISTE COMME DEPASSEMENT DE LA DEMOCRATIE TRANSACTIONNELLE A L'ERE DE LA POST-VERITE

Après avoir analysé la Démocratie transactionnelle et son vacillement à l'Ere de la post-vérité, il convient de confronter la Démocratie prosôponiste à la Démocratie transactionnelle et à l'Ere de la Post-vérité. Cet examen constitue pour moi un exercice scientifique inédit. Pour le mener à bien, je poserai, en un premier temps, les Fondements du Prosôponisme ou de la philosophie de la rencontre ; en un second moment, j'envisagerai la Démocratie prosôponiste comme perspective.

4.4.1. Les Fondements du Prosôponisme

4.4.1.1. Du Prosôponisme

Le concept du Prosôponisme puise sa racine du mot grec *prosôpon*, qui signifie la personne, le masque, le visage, c'est-à-dire la face ou le front du corps humain. Le philosophe camerounais Hubert Mono Ndjana se montre plus explicite quant à l'appréhension de ce concept lorsqu'il écrit : « *Le visage peut voir, comme il se laisse également voir. Cette vision réciproque est la condition de l'échange, de l'entrevue (...). Cette réciprocité, dans laquelle les gens se donnent en personne, est certainement la précondition de la transparence* »¹.

Si *prosôpon* évoque initialement le masque de théâtre pour désigner ce qui se trouve devant les yeux ou ce qui regarde, le Prosôponisme en tant que philosophie de la rencontre opère une rupture avec l'interprétation purement théâtrale. Il s'agit d'ériger ***Prosôpon*** en un **Visage** résolument

¹ H. MONO Ndjana, *La philosophie négro-africaine. Essai de présentation générale*, Paris, L'Harmattan, p.254, note 394. Je souligne.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

tourné vers **un autre Visage**, manifestant ainsi une **Réciprocité**. Voilà qui me conduit à la notion de rencontre.

4.4.1.2. De la rencontre

Du Prosôponisme, je retiens les concepts clés : la Personne, le Masque en tant que rôle social, le Visage, la Face, le Front du corps humain, la Vision réciproque, la Réciprocité, l'Echange, l'Entrevue, la Transparence, ainsi que l'axiome « **le visage peut voir, comme il se laisse également voir** ».

Comme d'aucuns pourraient le constater, les concepts ancrés dans les fondements du Prosôponisme m'aiguillent vers le chemin de la rencontre.

Je tiens à souligner que ma philosophie de la rencontre s'inspire des travaux de Placide Tempels, notamment son œuvre *Notre rencontre*², fruit de son action pastorale au Congo-Kinshasa, alors Congo-Léopoldville. C'est de cette *Notre rencontre* que naîtra la **Jamaa** (signifiant famille), un mouvement d'obédience catholique destiné à l'éducation des foyers chrétiens et des futurs mariés. Bien que ce mouvement ait connu/ et connaisse encore des déviations, il demeure indéniable que le concept d'« Eglise famille de Dieu » plonge ses racines dans la catéchèse de Placide Tempels.

Ce dernier a élaboré une véritable **phénoménologie de la rencontre**. Dépassant la simple dimension « physique » de la rencontre, il s'est appliqué à appréhender l'essence de la rencontre, laquelle transparait sous les apparences de l'échange quotidien. Il a ainsi mis à jour l'essence qui rend la rencontre « authentique ». En somme, **c'est à l'aune de la « sensibilité africaine » ou bantu** qu'il théorise *Notre rencontre*. C'est guidé par cette même sensibilité-**ce sentir-avec-**que j'en traite à mon tour.

² Cf. P. TEMPELS, *Notre rencontre*, Léopoldville, Editions d'Etudes Pastorales, 1962.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

Pour P. Tempels, là où il y a rencontre, éclot la précondition de la transparence, laquelle se dévoile à travers **l'humilité** (l'autre nom de **transparence**) : on devient alors « *un simple humain s'adressant tout à coup [à une] personne, à sa vie* »³. Cette attitude de transparence ou d'humilité, et ce par le **visage** qui voit et qui se laisse voir, déclenche « chez le prochain une réaction spontanée de gratitude, d'émerveillement, un désir de s'ouvrir et se confier. Il se crée « *une tension interpersonnelle, un contact direct d'homme à homme* »⁴. Ce désir de s'épancher et de se confier émane directement de la réciprocité, du contact direct d'homme à homme. Ce contact d'homme à homme engendre un **sentir-avec**, une authentique **tension interpersonnelle**. C'est à ce niveau précis que l'échange ou l'entrevue deviennent authentiques : les Personnes ne se livrent en personne qu'en s'adressant mutuellement à la vie de l'autre.

Dès lors, **la rencontre destinale** revêt une dimension, au sens où, selon Cécile Duteille, « elle [rencontre] destine les protagonistes à *une manière d'être*, sans précédent pour eux. La rencontre apparaît comme l'événement qui redistribue les possibles. Elle est le « moment axial » à partir duquel la vie ne sera plus jamais la même »⁵.

Puisque cette rencontre constitue un « **moment axial** », les « **sujets prosôponistes** » transfigurés (n'étant plus jamais ce qu'ils furent) se

³ *Ibidem*, p.11. Je souligne.

⁴ *Ibidem*, p.11. Je souligne.

⁵ C. DUTEILLE, *Anthropologie phénoménologique des rencontres destinales*. Thèse de doctorat en sociologie, Université Montpellier III-Paul Valéry, juin 2003, p.138. Je souligne.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

trouvent immunisés contre des préjugés raciaux et du choc des civilisations.⁶ Les deux visages ou les deux **sujets prosôponistes** se « rencontrent » face-à-face, front du corps humain-contre-front du corps humain, excluant tout **anonymat**. Chaque **sujet prosôponiste** porte un **Nom**. Quand ce dernier est « appelé » ou « prononcé », le sujet prosôponiste répond : « **Présent** ». Cette réponse exprime « *une relation, un contact [un sentir-avec] et une rencontre vivante d'être à être* »⁷. Cette relation, **se sentir-avec**, se fonde sur un **principe anthropologique** ou mieux ontologique, selon lequel l'être humain ne peut s'accomplir ni renforcer son être dans l'isolement. Nous sommes créés dépendants les uns avec les autres : « *Nous n'accomplissons notre être que dans une vie interpersonnelle* »⁸.

Placide Tempels inscrit cette rencontre au sein d'une « **communauté vitaliste** » où « **renforcer son être** » met l'accent sur « **son être** » ou la « **vie** » et **non sur la force**. Sur ce sujet, A. Smet a réajusté la perspective. S'appuyant sur les dernières paroles de P. Tempels et sa dernière traduction, et sur la traduction de POSSOZ, A. Smet à la suite de P. Tempels a contesté la traduction de Rubens, celle de « **force vitale** », lui préférant celle de « **force de la vie** »⁹. Cette formulation réhabilite **la primauté de la VIE sur la Force**. Or, dans la rencontre destinale, les **sujets prosôponistes** consolident

⁶ Cf. L. MPALA Mbabula, *Le prosôponisme comme philosophie de la rencontre*, Bamako, Editions Sabake, 2025, p.8.

⁷ P. TEMPELS, *op.cit.* p.23. Je souligne.

⁸ P. TEMPELS, cité par L. MPALA Mbabula, *Pour contre et contre la démocratie prosôponiste. Débat avec B.Tshibangu Kabayi, Kabeya Kabadie, S.Ngoy Ilunga, C. Kalumba Nsonki et M. Kayumba Cansa*, Beau Bassin, Editions Universitaires Européennes, 2020, p.89. Je souligne

⁹ A. SMET, cité par L. MPALA Mbabula, *Initiation à la philosophie africaine. Pour P. Tempels, Niamkey Koffi et p.j. Hountondji II*, Lubumbashi, Edition Mpala, 2020, p. 53.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

mutuellement leur vie et leur être. Tout gravite autour de la personne, de la vie, de l'être à renforcer pour avoir une manière d'être, sans précédent pour eux. **La rencontre destinale** abolit tout complexe de supériorité et d'infériorité et investit chaque sujet prosôponiste de la responsabilité de la perfection ou du renforcement de l'autre sujet prosôponiste. Cette **coresponsabilité s'articule impérativement avec le respect absolu de la liberté d'autrui.**

La rencontre destinale appelle ainsi au **dialogue** et au **colloque** entre les sujets prosôponistes. Le terme colloque dérive de *cum loqui* (parler-avec). Dans la rencontre destinale, le « **parler avec** » signifie « *re-cum-essere* » (=rencontre), être-avec-pour-la -seconde fois. Ceci traduit « l'amour, le don libre de soi à l'autre dans le respect de la liberté de l'autre »¹⁰.

De ce qui précède, je peux dégager une « **pédagogie de la rencontre** ». Celle-ci enseigne au premier sujet prosôponiste à instituer l'autre sujet prosôponiste comme un « **Toi prosôponiste** » afin de s'accomplir en tant que « **Moi prosôponiste** » authentique. Ensemble, ils s'érigent en un « **Nous prosôponiste** ». Dans cette dynamique pédagogique, chaque sujet prosôponiste va vers l'autre sujet prosôponiste pour vivre un authentique Face-à-face, un visage-à-visage ou un « vis-à-vis » où se déploient **l'altérité et le Co-renforcement de l'être**. Cette pédagogie fait écho à l'affirmation essentielle :« *Nous sommes créés dépendants les uns avec les autres. Nous n'accomplissons notre être que dans une vie interpersonnelle* »¹¹.

¹⁰ P. TEMPELS, *op.cit.*, p.18.

¹¹ *Ibidem*, p.15.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

La rencontre destinale s'enracine dans **l'Ethique de la responsabilité, du visage découvert, de la présence et de la rencontre.** Au sein de cette Ethique, **la responsabilité est partagée** : l'un ne saurait exister sans l'autre. Elle exige une présence que la rencontre rend obligatoire, présence qui peut être tant physique que « cognitive », c'est-à-dire ancrée dans la mémoire de l'autre. En dernière analyse, cette Ethique consacre la beauté et la bonté d'une rencontre qui s'offre comme une **chance anthropologique**, traduisant une réussite mutuelle portée par la **transparence relationnelle.**

Oui, **la rencontre destinale** engendre **l'Ethique de la Reconnaissance.** Le face-à-face, le visage-à-visage, le vis-à-vis invite chaque face et chaque visage un *Alter Ego*, par lequel le « toi-prosôponiste » et le « moi-prosôponiste » **deviennent** (et non font) le « nous-prosôponiste ».

4.4.1.3. Différence entre la Philosophie de la Rencontre prosôponiste et la Philosophie du visage de Levinas¹²

D'aucuns pourraient confondre ma Philosophie de la Rencontre avec la Philosophie du Visage de Levinas. C'est pourquoi j'ai sollicité les

¹² Je présente une synthèse issue d'une conversation avec les Intelligences artificielles avec GEMINI et CHATGPT : GOOGLE DEEPMIND, « Agis comme un expert en philosophie de la rencontre de Louis Mpala et de la philosophie du visage de Levinas. Etablis les différences en partant 1. de l'origine des concepts rencontre et visage, 2. du contexte de leur émergence, 3. des influences subies pour concevoir ces concepts, 4. de leur application, 5. de leur originalité. Dresser un tableau de deux colonnes. Ton académique à adopter » [conversation avec GEMINI 3.5 Flash], session du 25 mai 2026, et OPENAI, « Agis comme un expert en philosophie de la rencontre de Louis Mpala et de la philosophie du visage de Levinas. Etablis les différences en partant 1. de l'origine des concepts rencontre et visage, 2. du contexte de leur émergence, 3. des influences subies pour concevoir ces concepts, 4. de leur application, 5. de leur originalité. Dresser un tableau de deux colonnes. Ton académique à adopter » [conversation avec chatGPT-5.5], session du 25 mai 2026,

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

Intelligences artificielles GEMINI et ChatGPT afin de m'aider à expliciter cette distinction, car ma pensée de la rencontre s'est inscrite dans le sillage de Placide Tempels et non de Levinas dont je n'ai subi aucune influencé.

En outre, j'ai fait appel à d'autres sources pour valider le contenu des Intelligences artificielles¹³.

4.4.1.3.1. Différence entre les concepts de Rencontre et du Visage¹⁴

De l'**origine** du concept de **Rencontre**, je dirais que la Rencontre est appréhendée dans le prisme du **Prosôponisme**. Elle est enracinée dans la

¹³ Cf. Y. G. KIM, *Levinas : une éthique asymétrique de l'autre horizon*, Thèse de doctorat en Philosophie, Centre de recherche en philosophie allemande et contemporaine, Université de Strasbourg, 18 juin, 2019.

SAUDAN, « Ethique et esthétique chez Emmanuel Levinas : visage contre image » [en ligne] <https://books.openedition.org/pupvd/40015?lang=fr> (page consultée le 4/06/2026).

J. JOSSET, « Le visage chez Levinas » [en ligne] <https://la-philosophie.com/visage-levinas> (page consultée le 4/06/2026).

« Levinas, héritier et critique de Husserl et Heidegger » [en ligne] <https://major-prepa.com/culture-generale/levinas-visage-monde-totalite-infini/> [en ligne] <https://la-philosophie.com/visage-levinas> (page consultée le 4/06/2026).

S. TZITZIS, « Chapitre 16. Emmanuel Levinas : L'Épiphanie du visage » [en ligne] <https://shs.cairn.info/qu-est-ce-que-la-personne--9782200016104-page-253?lang=fr> (page consultée le 4/06/2026).

RADIO France, « Les chemins de la connaissance : Levinas 7/10 : (1^{ère} diffusion : 10/03/1981) » [en ligne] <https://www.radiofrance.fr/franceculture/podcastts/les-nuits-de-france-culture/les-chemins-de-la-connaissance--levinas-7-10-1ere-diffusion-10-03-1981-2069338> (page consultée le 4/06/2026).

R. G. STOCKEBRAND, *Visage et caricature. De la matérialité dans la philosophie d'Emmanuel Levinas*. Projet de Thèse en philosophie, Université de Tours, inscription en doctorat le 01/03/2022 (page consultée le 4/06/2026).

C. CHALIER, « Leçons de philosophie : Levinas et le visage » [audio] Emission du 8 novembre 2019 suivie le 6 mai 2026 cf. [en ligne] podcasts.apple.com/lecons-de-philosophie-catherine-chalier-levinas-et/id1474078752

¹⁴ Au lecteur et à la lectrice de se prononcer sur mes affirmations. Je suis dans le « *Ipse dixit* ».

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

philosophie africaine, la philosophie bantu. Elle constitue un acte dynamique par lequel les personnes s'engagent dans une interaction dialogique. Elle récuse l'isolement et je la considère comme le moteur de l'histoire et du devenir humain. La personne s'accomplit véritablement et se renforce dans la relation réciproque avec autrui. Cette dynamique exige une reconnaissance mutuelle et s'inscrit fondamentalement dans une anthropologie du « nous ». Chez Levinas, en revanche, le concept du **Visage** est la manifestation de l'Autre (Autrui) qui vient briser la totalité du « Moi ». Il se présente comme une épiphanie, une nudité, une vulnérabilité extrême et l'expression immédiate du commandement éthique : « Tu ne tueras point ». Le visage levinassien reste asymétrique : Autrui me précède et m'oblige avant toute réciprocité. Il est enraciné dans la phénoménologie occidentale (Heidegger et Husserl).

Sur le **plan contextuel intellectuel et culturel**, mon concept de Rencontre émerge au sein de l'espace philosophique contemporain dans le sillage de Placide Tempels et j'en parle dans un environnement postcolonial et mondialisé. J'ambitionne ainsi de refonder le vivre-ensemble africain par l'instauration d'une démocratie prosôponiste, en mettant en œuvre une éthique de la personne et du dialogue. En somme, ma Rencontre s'offre comme une alternative à la fragmentation communautaire et à la démocratie purement procédurale. Le contexte de Levinas, quant à lui, est post-totalitaire, profondément marqué par le traumatisme de la seconde Guerre mondiale, de la Shoah et de la faillite de l'humanisme occidental. Son projet philosophique visait à penser une éthique capable d'empêcher la réduction de l'homme à un objet ou à une totalité idéologique.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

En effet, mes orientations théoriques découlent de plusieurs **influences majeures** : la palabre villageoise, la philosophie et la sagesse négro-africaine, Placide Tempels, Jacqueline Sanzot¹⁵, Karl Marx, Louis Althusser, Antonio Gramsci, Nketo Lumba¹⁶, le Mahatma Gandhi, François Amanrich, Edgar Morin¹⁷, ainsi que la figure de Jésus le Christ, et l'ancrage communautaire africain occupe, chez moi, une place centrale. L'affirmation de ChatGPT faisant de Martin Buber, d'Emmanuel Mounier et de Levinas mes inspirateurs relève de ses hallucinations et celle de GEMINI faisant référence à la Théologie chrétienne de la personne qu'on retrouve dans le dogme de la Trinité m'est étrangère. Cependant ma présence à Rome marquée surtout par mon diplôme en Athéisme est à signaler avec la notion de dialogue¹⁸. De

¹⁵ Ma première rencontre avec elle, survenue au cours de l'année académique 1983-1984 au Grand-Séminaire saint Paul de Lubumbashi, constitua un « Moment axial » qui fut d'abord épistolaire. Elle devint physique, quelques années plus tard, à Rome puis à Darmstadt. Depuis qu'elle n'est plus, cette rencontre demeure purement cognitive, car elle reste ancrée dans mon existence et ma mémoire. Elle est, à jamais, ma « Mère scientifique ».

¹⁶ Son cours de *Questions approfondies de l'anthropologie philosophique* à l'Université Catholique du Congo (UCC) m'a profondément influencé. Son expression « pré-supposé anthropologique », à identifier dans toute pratique humaine et dans tout discours, a particulièrement résonné en moi.

¹⁷ Il nous a quittés physiquement ce 29 mai 2026 à 104 ans.

¹⁸ L. MPALA Mbabula, *Le Marxisme-Léninisme vu son aspect philosophique. Essai de dépassement pour un dialogue (?)*, Mémoire présenté en vue de l'obtention du Diplôme en Athéisme, Directeur Mgr F. SKODA, ISTITUTO PER LO STUDIO DELL'ATEISMO (I.S.A) /PONTIFICIA UNIVERSITA URBANIANA, Rome, avril 1986. « Deux interlocuteurs partant des systèmes opposés peuvent-ils dialoguer ? Il est raisonnable de tenir à l'esprit ceci : ce sont les hommes qui dialoguent et non les systèmes. N'oublions jamais que les vérités sont *accessibles* à l'homme, dépendent de lui d'une *façon* ; en un mot est l'homme qui est en jeu. Or l'homme n'est pas infallible sur toute la ligne. Il lui arrive de se tromper et de tromper les autres. Avec le dialogue il peut se transcender et il doit avoir le courage de reconnaître sa finitude, il doit rechercher la vérité. Le dialogue peut le rendre sage et humble. Ainsi, pensons-nous, la recherche de la vérité est liée au dialogue et une condition nécessaire pour un vrai dialogue. Loin de nous de faire la phénoménologie du dialogue, mais nous avons voulu donner notre avis avant de toucher aux points chauds. Nous trouvons

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

son côté, Levinas a été influencé par Edmund Husserl, Martin Heidegger, la tradition juive talmudique et biblique, ainsi que par l'expérience historique de la Shoah.

Ma philosophie de la Rencontre trouve son ancrage empirique et son **application théorique** dans la démocratie prosôponiste et l'éducation. Je cherche à refondre les structures sociales et politiques à partir de la rencontre. A l'inverse, la philosophie du visage chez Levinas s'applique principalement à l'éthique, à la justice, aux droits humains et à la critique des violences. Il cherche surtout à transformer le rapport éthique du sujet à autrui. Le visage est une façon d'apparaître d'Autrui qui échappe à toute représentation, car « l'épiphanie du visage est éthique »¹⁹ Son accès est immédiatement et forcément éthique. Le visage est le lieu de la rencontre et place Autrui sous notre responsabilité. Il indique « la manière dont se présente l'Autre, dépassant *l'idée de l'Autre en moi* »²⁰

intéressante cette citation de König : « Le dialogue entre croyant et non croyant, même s'il comporte des risques, est ... non seulement possible mais recommandable. Il pourra se faire sur tous les thèmes accessibles à la raison humaine, comme par exemple (les thèmes) philosophiques ...' » p.33. Je tenais ces propos après avoir écrit et présenté mon Travail de Fin de Cycle en Philosophie : L. MPALA Mbabula, *La conception de MOKSHA dans le Sanatana-Dharma face à la conception de l'Au-delà dans la « Philosophie bantu » de Placide TEMPELS. Etude comparativo-critique*, Grand Séminaire Saint Paul, Lubumbashi, mai 1984. Voici ma conviction qui s'y trouve : « La meilleure façon d'aider un peuple situé dans un monde qui change suit ces étapes : vivre d'abord avec ce peuple, se mettre ensuite à son écoute et pourquoi pas à son école en vue de le connaître [et se connaître-je viens de l'ajouter aujourd'hui], et enfin lui proposer des voies adaptées à ses réalités existentielles et au monde en mutation »

¹⁹ E. LEVINAS, cité par Young Geol KIM, *Levinas : une éthique asymétrique de l'autre horizontal*, Thèse de doctorat en Philosophie, Université de Strasbourg, Strasbourg, 18 juin 2019, p.104.

²⁰ *Ibidem*, p.104. Souligné par l'auteur.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

Mon **originalité** réside dans le dépassement de l'eurocentrisme et de l'afrocentrisme au profit d'un Homocentrisme rigoureux. Je critique la démocratie représentative et transactionnelle pour lui substituer la démocratie prosôponiste au centre de laquelle la rencontre est érigée en un principe anthropologique, politique et civilisationnel. J'oppose un refus catégorique à la mondialisation néolibérale sauvage et je milite pour l'avènement d'un « Autre monde possible prosôponiste », porté par une Nouvelle narration du monde. Prônant le Bien-vivre-ensemble, ma philosophie est profondément sociale, politique et pratique. Levinas, pour sa part, rompt avec la tradition philosophique occidentale, avec la primauté de l'être, de la connaissance et de la subjectivité autonome et chez lui, l'éthique devient « philosophie première ». Il insiste sur la responsabilité infinie et la transcendance d'autrui. Chez Levinas, le visage possède une dimension avant tout éthique.

4.4.1.3.2. Différence entre l'Éthique prosôponiste et l'Éthique levinassienne²¹

Ma **conception de l'éthique** s'écarte de celle de Levinas²². La mienne repose sur la **Rencontre interpersonnelle, le dialogue** et sur la **Reconnaissance mutuelle** de la dignité humaine. C'est **une éthique de la réciprocité**. En outre, elle s'ancre dans **le dialogue et la communauté**. Elle vise à résoudre les problèmes réels de la cohabitation communautaire et sert à harmoniser la vie communautaire. **Mon éthique est symétrique**, car la

²¹ Au lecteur et à la lectrice de se prononcer sur mes affirmations. Je suis dans le « *Ipse dixit* ».

²² Encore une fois, je présente une synthèse issue d'une conversation avec l'Intelligence artificielle GEMINI : GOOGLE DEEPMIND, « Merci. Que dire de leur éthique respective ? » [Conversation avec GEMINI 3.5 Flash], session du 25 mai 2026

rencontre est un lieu de réciprocité, de dialogue et de partage égal à égal. En revanche, l'éthique levinassienne procède de l'irruption du visage d'autrui qui m'oblige avant toute décision libre. Son fondement s'avère à la fois asymétrique et transcendant. Asymétrique, son éthique refuse la réciprocité. La responsabilité éthique y est unilatérale.

La **nature de la relation éthique prosôponiste** est fondamentalement réciproque mettant l'accent sur le « nous prosôponiste ». A l'inverse, la relation éthique levinassienne demeure essentiellement asymétrique et non réciproque.

La **finalité de l'éthique prosôponiste** vise à construire une démocratie prosôponiste, humanisant et d'une civilisation de la rencontre, incarnées dans la **CDN (Communauté des nations)** en lieu et place de l'**ONU**. La finalité de l'éthique levinassienne, quant à elle, vise à juguler la violence et à préserver l'altérité irréductible d'autrui. C'est une éthique de la responsabilité absolue.

Qu'en est-il de la **conception de la personne humaine** ? Ma conception anthropologique définit la personne comme un **être-de-la-rencontre**, appelé à s'accomplir dans la communion et la participation communautaire. La personne, dans la vision levinassienne, est un Autrui, un être absolument autre, irréductible à un *Alter ego*.

La **dimension politique** s'avère très forte et explicite dans ma Philosophie de la Rencontre en tant que Prosôponisme. C'est pourquoi, je poursuis explicitement une refondation démocratique africaine. En revanche, chez Levinas, la dimension politique est subordonnée à l'éthique

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

et relève du Tiers, de la justice institutionnelle, etc. Levinas demeure un penseur de l'éthique fondamentale.

Mon **originalité** tient à la proposition d'une éthique de la Rencontre adaptée aux défis africains contemporains, parmi lesquels la crise démocratique, le tribalisme, la fragmentation sociale et la Post-vérité. Levinas, de sa part, déploie une pensée originale opérant une révolution philosophique, consistant à ériger l'éthique au rang de « philosophie première », antérieure à l'être et la connaissance.

4.4.2. La Démocratie Prosôponiste comme Perspective

En 2013, j'ai publié un ouvrage intitulé *Pour la démocratie prosôponiste* et, 2020, *Pour et contre la démocratie prosôponiste*. A cette époque, je réfléchissais et écrivais dans un contexte où l'on parlait surtout de la **Postmodernité**.

Aujourd'hui, la **Post-vérité** a émergé avec ses multiples vagues. Voilà une occasion de confronter la Démocratie prosôponiste à la Post-vérité.

4.4.2.1. La Démocratie Prosôponiste face au « Royaume online »

J'ai affirmé que la post-vérité instaure un « Royaume online ». Dans ce Royaume habitent les « Profils » et les « Avatars ». Ce Royaume réduit l'individu à **un profil algorithmique**, à une **donnée manipulable** par les **TROLLS**. Ceux-ci exploitent les individus dépourvus d'esprit critique et enfermés dans **un engagement émotionnel ou passionnel**. L'écran leur sert d'interface et l'audio devient leur « **Alarme d'Eveil** ».

En revanche, dans la Démocratie prosôponiste, la notion de visage et de responsabilité relève du concret et de la tangence sensible. Les sujets prosôponistes se rencontrent en face-à-face. Ils vivent le **sentir-avec**, le

parler-avec, la **co-présence**. L'Écran présente un « **faux visage** », dissimule au lieu de révéler un vrai visage et favorise l'**anonymat**.²³

Les **Trolls**, de par leur fonction, corrompent la **doxa**, la transfigurent et leur confèrent un sens dévoyé. Cependant, dans la Démocratie prosôponiste, les sujets prosôponistes, à partir de leur « base », exercent une « **parole responsable** » devant les autres prosôponistes. Tous sont égaux selon le principe de l'**Isègoria** et chaque sujet prosôponiste doit « s'exprimer librement et franchement ([selon le principe de] *parrhèsia*) »²⁴, sans calomnier autrui. Voilà ce qui réhabilite l'**acteur politique**, c'est-à-dire le **sujet prosôponiste**. Celui-ci ne sera jamais un argent algorithmique ou un « profil ».

Dans la « base » ou l'Assemblée où les sujets prosôponistes débattent entre eux, il n'existe aucune **indifférence numérique**, car « tout le monde (...) est capable de *s'intéresser* à la personne et à la vie de ceux qui l'entourent [et qui discutent avec lui] »²⁵. Cette **proximité et réciprocité** engendrent le « **sentir-avec** », lequel s'exprime par « le don libre de soi à l'autre dans le respect absolu de la liberté de l'autre »²⁶.

Dans la démocratie prosôponiste, lorsque les sujets prosôponistes se réunissent pour discuter de « politique », le **principe d'Isègoria** stipule qu'« en matière de gouvernement, n'importe qui, le premier venu, est

²³ L. MPALA Mbabula, *Le Prosôponisme comme philosophie de la rencontre*, p.12.

²⁴ J. P. GUENEBAUT, « Des Origines aux révolutions » [en ligne] [http:// Jean-Pierre guenebaut.pagesperso-orange.fr/page20%perso.htm](http://Jean-Pierre.guenebaut.pagesperso-orange.fr/page20%perso.htm) (page consultée le 30/04/2013).

²⁵ P. TEMPELS, *op.cit.*, p.11. Je souligne.

²⁶ *Ibidem*, p.18.

suffisamment qualifié pour que son avis mérite du moins d'être écouté »²⁷. Comme on le voit, l'*Isègoria*, entendue comme **l'égale faculté de prendre la parole au sein de l'assemblée** ou d'y faire une Proposition, constitue « la valeur centrale de la culture politique démocratique »²⁸. Il reste donc **une présence incarnée** des sujets prosôponistes. Pour choisir un **Représentant**, on organise **des élections de base** qui sélectionnent des futurs « **Volontaires** ». Dans la démocratie prosôponiste, un « **volontaire** » est « toute personne qui veut recevoir un mandat pour exercer une fonction politique dans le but de servir la nation, et ce sans attendre grand-chose en retour »²⁹. A la fin du mandat, les **Volontaires** doivent présenter un **Bilan**. Si celui-ci s'avère négatif, ils devront « répondre devant la justice »³⁰.

Les candidats qui participent aux élections de base ne sont pas des « ennemis ou adversaires » à abattre par les **Trolls** à l'aide des *fake news* ou des *deepfake*. L'autre candidat, sujet prosôponiste comme moi, constitue **une altérité à respecter**. Voilà pourquoi le **Tirage au sort** devient la voie royale d'accéder aux fonctions de l'Etat.

Dans cette démocratie prosôponiste les candidats seront soumis à l'épreuve de **Dokimasia** avant leur entrée en fonction. La **dokimasia** invitera les sujets prosôponistes de proximité pour se prononcer sur la conduite morale, l'engagement communautaire, le dévouement familial et la disponibilité humaine du **futur volontaire**. Dès lors, se porter candidat exigera une profonde réflexion. Cette démocratie prosôponiste vise à former

²⁷ B. MANIN, *Principes du gouvernement représentatif*, Paris, Flammarion, 2012, p.52.

²⁸ L. MPALA Mbabula, *Pour et contre la démocratie prosôponiste*, p.99.

²⁹ *Ibidem*, p.101.

³⁰ *Ibidem*, p.101.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

des **hommes d'Etat** que de simples politiciens. L'activité politique n'est pas une carrière, mais un service exercé dans le cadre d'un mandat non renouvelable. D'où la nécessité de la **rotation des charges**.

En accordant de l'importance aux « témoignages » des sujets prosôponistes sur d'autres sujets prosôponistes candidats, la démocratie prosôponistes restitue sa dignité à la **Doxa**, aux **opinions** comprises comme « **préjuges légitimes** » au sens gadamérien. La **Doxa** ne se réduit plus aux « flux de données » récoltés sur les réseaux sociaux et manipulés par les Trolls. La Doxa devient une **Parole partagée** entre les sujets prosôponistes.

Chaque **volontaire** tiré au sort et ayant réussi l'épreuve de la **Dokimasia** « répond oui » à sa fonction devant les autres sujets prosôponistes. Dès lors, l'action politique devient le lieu privilégié de la gestion de la rencontre des **intérêts** de la communauté devant laquelle le **volontaire** demeure **comptable** ou **redevable**.

Inscrite dans une **Mondialisation néolibérale à usage inhumain**, la démocratie prosôponiste combat « **l'uniformisation des visages** » et arrache les êtres humains aux Écrans qui les réduisent à de simples « profils » ou « numéros ». Le Prosôponisme revendique **le droit à la singularité**. Chaque sujet prosôponiste possède un **Nom** par lequel il répond « **présent.e** ».

Ainsi, la démocratie prosôponiste, dans sa pratique, deviendra une « *nouvelle narration du monde* »³¹ où chaque personne, sujet prosôponiste, et chaque culture, seront reconnues comme des partenaires du vivre-ensemble

³¹ Cf. IDEM, *Pour une nouvelle narration du monde. Essai d'une philosophie de l'histoire*, Paris, Edilivre, 2016.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

grâce au dialogue mondial et lorsque la **Mondialisation** retrouvera un visage humain, les sujets prosôponistes de la nouvelle narration du monde vivront dans un humanisme prosôponiste du « **Regard-vers-l'autre-et- vice-versa** ». Ici, l'autre-moi devient le **miroir de notre propre humanité**, car les sujets prosôponistes sont des **visages-en- relation**. Il y a l'**ontologie de la co-présence** qui fonde cette démocratie prosôponiste orientée vers un **ETAT MONDIAL** dépassant l'**ONU** et son vote de veto. L'**ONU** est devenue un « tigre en papier », aphone devant les violations du droit International.

En effet, l'**ONU** comme Organisation des nations Unies remplaçant la **Société des Nations**, est devenue obsolète, car elle est redevenue une **SOCIETE où seuls les Intérêts comptent**. C'est une **GESELLSCHAFT** (société) **où seuls les Intérêts unissent et désunissent les gens** et au sein de laquelle « il y a des interactions qui peuvent être *rivalitaires* ou *conflictuelles*, où l'ordre est maintenu par *la loi* et *la force* »³².

Aujourd'hui, cette affirmation d'E. Morin mérite d'être révisée car **les plus forts se moquent de la Loi**. La Russie face à l'Ukraine et les Etats-Unis face à l'Iran sont des exemples révélateurs. La nouvelle narration du monde sera celle de **GEMEINSCHAFT**, celle de la **COMMUNAUTÉ**, définie comme « un ensemble d'individus liés affectivement par un sentiment d'appartenance à un *Nous* »³³. Ceci étant, il devient nécessaire de passer de l'**ONU** à la **CDN : COMMUNAUTÉ DES NATIONS**, entendue comme une communauté de destins.

³² E. MORIN, *La méthode 6, Ethique*, Paris, Seuil, 2006, p. 162.

³³ *Ibidem*, p.162.

4.4.2.2. Éthique de la Rencontre, de la Présence, de la Responsabilité, de la Solidarité de la Démocratie prosôponiste

L'Éthique du Tact de Bensussan n'est pas obsolète. L'Éthique du Prosôponisme est celle de la personne-en-relation, celle du Visage-à-Visage et celle pose l'Altérité comme une condition *a priori*. L'autre est ma « **chance anthropologique** », et non un « Enfer sartrien », encore moins un « adversaire » à la merci de Trolls.

L'Éthique de la présence, propre au Prosôponisme en tant que philosophie de la rencontre, contrecarre **l'illusion numérique** dont l'Ecran présente de « **faux visages** », et exalte l'**Anonymat**. Par l'appel du sujet prosôponiste par son **Nom** et sa réponse par « présent-e », l'Éthique de la présence invite les sujets prosôponistes co-présents à se « construire ou se renforcer » dans le regard d'autrui. Le « **Regard prosôponiste** » ne privatise pas, n'aliène pas, n'humilie pas, ne chosifie pas, ne terrorise pas. En revanche, il émancipe, il « guérit », il cicatrice et co-responsabilise.

Si le **tact** semblait s'étioler sur l'Internet, **l'Éthique du Visage** le réhabilite pour restaurer le **sentir-avec**, le **voir-avec**. Et comme il peut arriver au **tact** de rater son « contact », il est normal que le conflit éclate entre les sujets prosôponistes, qui ne sont point des anges. Mais le conflit redevient un **Drame constructif** et non une **Tragédie destructive**. De ce fait, le **dialogue intersubjectif** s'institue comme un mécanisme pour restaurer la « paix » troublée et résorber la crise par parole libératrice.

Le **dialogue prosôponiste** ou **intersubjectif** se situe au centre du conflit. Il est un « **colloque** », un « **parler-avec** » son *Alter ego* et se transmet en une **palabre prosôponiste**. Chaque sujet prosôponiste engagé ne cherche

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

pas à convaincre à tout prix, mais est appelé à rencontrer l'autre sujet prosôponiste dans sa vérité. Dès lors, l'écoute précède la parole et l'attention sympathique est accordée à tout le monde, y compris aux **sans-voix** dont le **prosôpon** doit accéder à la **visibilité** aux yeux de tous les participants.

Ceci étant, via **l'Ethique de la Responsabilité partagée**, les sujets prosôponistes instaurent une **Nouvelle narration du pouvoir politique prosôponiste**, fondée sur la **Valeur-personne** et **non la valeur-marchandise**. Ainsi, la valeur de l'Etat prosôponiste se mesurera à la **qualité des relations humaines prosôponistes**, au **budget participatif** voté par les sujets prosôponistes lors de leurs assemblées et à la **protection** accordée à tous les membres de la « **Gemeinschaft** » prosôponiste, y compris les plus vulnérables qu'on ne saurait abandonner en marge de la communauté humaine.

De ce qui précède, l'on conviendra que l'Ethique de la rencontre imprime sur la Démocratie prosôponiste un « Sceau de la Reconnaissance humaine ». Qu'est-ce à dire ? L'autre sujet prosôponiste n'est ni supérieur ni inférieur à son semblable dans leur rencontre politique, ils sont strictement égaux.

En outre, cette **Ethique de la Reconnaissance** doublée de la **Responsabilité partagée**, fera de tout **volontaire le garant** de son mandat devant l'assemblée et **non le propriétaire du mandat** à conserver à tout prix. Ce mandat peut lui être retiré à tout moment s'il s'écarte des attentes de la Base. D'où, la nécessité de fonder la communication politique sur la **transparence, loin de la propagande**. Le **Volontaire** et sa **Base** entretiendront des relations humaines harmonieuses ancrées sur **l'Ethique de la Reconnaissance**, de la **Responsabilité partagée** et du **respect de la**

dignité humaine.

Comme d'aucuns le constateront, la démocratie prosôponiste s'édifie par-delà la Démocratie transactionnelle et la Post-vérité. C'est pourquoi, il sied d'analyser le comportement du sujet prosôponiste face à l'Ere numérique.

Le primat de la personne étant retrouvée, l'on reconnaîtra, de nouveau, la dignité de chaque opinion émise pour être partagée-entre-les sujets-prosôponistes. Dès lors, l'action politique relèvera de la gestion de présence, visant à unifier les êtres-personnes-afin de gérer, dans la rencontre, la ***Res publica***.

Cette Éthique conduit **le volontaire** à exercer le pouvoir sous le regard vigilant des autres sujets prosôponistes devant qui il demeure comtable. **Le volontaire** est visible, ne se tapit pas derrière l'écran de l'anonymat généré par les *fake news*. C'est un responsable en chair et en os et conscient. Les concitoyens ne se réduisent pas à des bulletins négociables contre des présents ou des promesses fallacieuses.

Ancré dans **l'Éthique de la rencontre** qui lui sert de « **lampe sur ses pas politique** », le volontaire ne chosifiera jamais ses *Alter Ego*. Cela étant, toute décision politique sera pesée à **l'aune** de son impact sur la dignité humaine concrète avant d'être entérinée.

4.4.2.3. Le sujet prosôponiste face à l'Ere de la Post-Vérité

Le sujet prosôponiste évolue aussi à **l'Ere numérique**, mais il se démarque radicalement du **TROLL**. Ce dernier est un acteur frénétique des réseaux sociaux, de la Post-vérité, et en quête de son « quart d'heure de

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

gloire » et [pour lui] il faut pouvoir et savoir attirer sur[lui] les feux de la rampe, et aujourd'hui en l'occurrence des médias »³⁴.

Nouvellement diplômé de l'**Université « Google »**, le **Troll** se forge une haute opinion de lui-même et, comme le ridicule ne tue plus, il s'improvise EXPERT en tout. Fin psychologue et manipulateur, le Troll soigne son prestige personnel, car il y va de sa survie numérique. Fort d'une « **grandiloquence morale** », il se présente « ostensiblement comme une personne vertueuse dans un environnement social où chacun cherche à *montrer une image valorisante de soi* »³⁵.

S'étant « blanchi » de tout soupçon malveillant, le Troll n'hésite pas à diaboliser quiconque s'attaque à son « maître d'argent », recourant au **Deepfake** pour lyncher quiconque lui tient tête, utilisant **les réseaux sociaux** comme une arme de **Sniper**. En effet, il sait que « les réseaux sociaux, contrairement à la vie ordinaire, [lui] offrent un nombre infini d'opportunités pour signaler [son] moi vertueux en exprimant à volonté, et à peu de frais, [...] réprobation du comportement et des opinions d'autrui »³⁶.

Dans ses stratégies, le Troll applique, entre autres, le **Mindfucking**, qui est un « assaut sur l'esprit, une opération invasive produite sur l'état psychologique d'une personne »³⁷. Il utilise aussi le **Gaslighting**, « une technique de manipulation visant à remettre en question la perception de la

³⁴ « L'art de dire des conneries (on Bullshit) de Harry G. Frankfurt » [en ligne] <https://metreya.org.2017/03/25/de-lart-de-dire-des-conneries-on-bullshit-deharry-g-frankut/> (page consultée le 29/05/2024).

³⁵ S. DIEGUES, *Total bullshit ! Au cœur de la post-vérité*, Paris, PUF, 2021, p.320. Je souligne.

³⁶ *Ibidem*, p.320.

³⁷ *Ibidem*, p.327. Je souligne. L'expression Mindfuckingest de colin Mc Ginn.

réalité de ses victimes »³⁸. Par ces deux stratégies, le Troll accule sa victime à douter de sa « **propre ombre** » et la contraint à « **à vivre cacher** » pour esquiver des assauts des internautes et des « **écouters** » et des « **voyeurs** ».

Habile dans le « **détournement de l'attention** » et passé maître dans l'art de la « **distraction guidée** », le Troll, via son *Royaume online*, jette les bases de la « **Démocratie des crédules** »³⁹.

En revanche, le sujet prosôponiste refuse d'en être la victime. Éduqué aux médias et à l'information, le sujet prosôponiste adopte comme « **boussole prosôponiste** », dans la « **forêt de la post-vérité** », **L'ESPRIT CRITIQUE**. De ce fait, son attention ne saurait être capturée par les « **SIGNAUX** » fréquents : « **URGENT, URGENT !** », « **TAPOTEZ, TAPOTER** », « **CLIQUEZ** », « **LIKEZ** », « **PARTAGEZ, PARTAGEZ** ».

Loin de voir son **Identité numérique** ⁴⁰ se fragmenter, celle-ci s'en trouve fortifiée, se dotant d'un bouclier contre le *Mindfucking* et le *Gaslighting*.

Aboulique, il ne le sera pas. **Indifférent**, il ne le demeurera pas. **Aux appâts du clic**, il échappera. La **disposition à la crédulité** ne sera pas son lot.

Soucieux de préserver son identité à ne pas se dissoudre dans les « flux de **Data** », le sujet prosôponiste résistera à **l'aliénation numérique** en refusant d'arborer le **visage virtuel de l'anonymat**, propre aux

³⁸ *Ibidem*, p.325

³⁹ M. D'ANCONA, *op.cit.*, p.26.

⁴⁰ Toutes les fois que nous consultons nos mails, nos comptes Facebook, X, Integramm, Télégramme, TikTok, etc., nous laissons nos « empreintes numériques » et nous créons notre Identité numérique. Cela vaut aussi avec la Navigation sur Internet.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

pseudonymes des comptes numériques. Bien qu'utilisateur des Réseaux sociaux, le sujet prosôponiste rejettera la **réification, refusant de devenir une marchandise** ou un **consommateur téléguidé** par les firmes qui collectent nos données numériques.

Faisant de la **Rencontre** un « **moment axial** », le sujet prosôponiste, même **en ligne**, demeure **authentique**. Il se connectera pour entrer **en relation**, pour aller à la **rencontre** des autres sujets prosôponistes.

Pour lui, les **outils numériques** constituent des leviers pour **prolonger la rencontre physique**⁴¹, transcender les barrières géographiques et instaurer une authentique « co-présence ».

Attentif aux autres, les sujets prosôponistes connectés bâtissent une « **hospitalité numérique** ». Dès lors, **l'espace numérique** devient un **espace anthropologique, prosôponiste** : un lieu d'**accueil**, d'**entraide**, de **méditation** et de **partage scientifique et politique**. C'est ainsi que s'instaurera **une Ethique de la Responsabilité partagée numérique**, de la

⁴¹ Je tiens également à souligner que certaines rencontres avec des collègues et des étudiant.e.s se sont nouées sur Internet, et que, depuis lors, les relations intellectuelles ainsi établies demeurent toujours vives. Je pense notamment au Professeur Titulaire **Samba DIAKITE** (Côte d'Ivoire, Université Alassane Ouattara de Bouaké), au Professeur **Grison Kakumbi** (République Démocratique du Congo, Université de Kisangani), au Professeur **Mohamed HAJAOUI** (Université Moulay-Ismaïl, Meknès, Maroc, Directeur de l'Institut supérieur des professions infirmières et techniques de santé-ISPITS d'Errachidia, Maroc), à **Didier NGALEBAYE** (Congo-Brazzaville, Maître de Conférences à l'Université Marien-Ngouabi), à **Francisco Tomás González Cabañas** (Argentine, philosophe et écrivain, Fondateur et directeur de l'Ecole correntine de pensée et membre Fondateur et directeur du Centre d'Etudes "Desiderio Sosa" et Créateur du World Philosophy Club), à Sigame Boubacar MAIGA (Mali, Maître de Conférences à l'Ecole Normale Supérieure (ENSUP) de Bamako) et au Doctorant **Jupson DJEZE Zonga** (République Démocratique du Congo, Université de Kisangani).

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

Rencontre numérique, de la Présence numérique, du Dialogue numérique et du Partage numérique.

Pour pallier la **fracture numérique**, par le biais de la **solidarité numérique**, les sujets prosôponistes œuvreront pour que l'accès au wifi soit effectif partout et profitable à tous, afin de faire advenir un « **Autre monde possible** »⁴² et matérialiser la nouvelle narration du monde.

En somme, la rencontre en ligne confèrera un sens noble au **CLIC**, au **PARTAGE** et au **COMMENTAIRE**. Ces actes virtuels deviendront un **PONT** véritable entre les sujets prosôponistes, et non un mur. En tant que **Pont**, ils favoriseront la réciprocité dans les échanges, l'écoute dans le dialogue et l'humanisation dans les commentaires. Ces **actes numériques** rejetteront **l'Infox**, sous toutes ses formes. Assurément, «la responsabilité éthique du numérique fera office de « **Tour de contrôle** » pour réguler et valider l'**atterrissage** de tous les messages.

De tout ce qui précède, je peux affirmer que la démocratie prosôponiste, telle qu'elle est exposée s'avère une perspective féconde.

CONCLUSION

Mon texte a traité de la démocratie prosôponiste, une approche qui se situe par-delà la démocratie transactionnelle Gérard Bensussan et l'ère de la post-vérité.

La démocratie transactionnelle sauve la *doxa*, autrefois méprisée par l'*épistème*. Elle réhabilite cette *opinion commune* sans laquelle l'activité politique perdrait tout son sens permettant ainsi l'éloge du *bon sens* et du

⁴² C'est le slogan des Altermondialistes.

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
 Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

sens commun dont dépend la démocratie elle-même. Dès lors, *l'action politique* devient un *lieu de partage* et de *publicité* au sens kantien. C'est pourquoi le *Tact* s'érige en *geste éthique* indispensable de la réussite de cette démocratie transactionnelle. Face à la Post-vérité, cependant, cette dernière voit sa *doxa* corrompue par les *fake news* et les *deepfake*. Les vérités construites en « plusieurs temps » se trouvent supplantées par les faits alternatifs, et le *compromis* se voit banni par la post-vérité. Les diplômés de « l'Université Google » imposent alors pour instaurer leur *Royaume online*.

Constatant l'échec de la démocratie transactionnelle devant la post-vérité, j'ai théorisé la **démocratie prosôponiste** sous une forme « augmentée ». Fondée sur le Prosôponisme et l'altérité, elle déploie une *pédagogie de la rencontre* aboutissant à un « nous prosôponiste ». Forcée dans les entrailles de la *rencontre destinale*, la démocratie prosôponiste est nourrie par *l'éthique de la responsabilité, du visage découvert, de la présence, de la rencontre et du partage*. Elle incarne, en dernière analyse, *l'Éthique de la reconnaissance mutuelle*.

Conscient que cette philosophie de la rencontre pourrait se confondre avec la philosophie du visage d'Emmanuel Levinas, j'ai mis en lumière nos divergences en partant de l'origine même des concepts de rencontre et de visage. Pour ce faire, je me suis rapporté à nos contextes intellectuel et culturel respectifs, à nos influences majeures, à nos originalités, à nos finalités, à nos éthiques ainsi qu'à nos dimensions politiques.

Cela étant, j'ai configuré la démocratie prosôponiste comme perspective allant au-delà de la démocratie transactionnelle et de la post-vérité. Face au *Royaume online*, elle entre en guerre contre les *Trolls* et aiguise l'esprit critique des sujets prosôponistes à ne pas se confondre aux « profils

algorithmiques » et aux « avatars ». Elle fustige l'anonymat, l'indifférence numérique, et chaque sujet prosôponiste répond « présent » en s'engageant à partir de son propre Nom. Imprégnée de l'éthique de la rencontre, de la présence, de la responsabilité, de la solidarité, la démocratie prosôponiste fustige l'Ecran présentant de faux visages et prône le *sentir-avec*, le *vois-avec*, le *drame constructif*, le *dialogue intersubjectif*, le *colloque*, le *parler-avec*, la *palabre prosôponiste*, et une *nouvelle narration du monde* forgée dans la *Gemeinschaft*, la Communauté des Nations (CDN).

Puisqu'il en est ainsi, le sujet prosôponiste, face à la post-vérité, esquivera la grandiloquence morale des Trolls, se prémunira contre les *fake news* et des *deepfake*, et se refusera au *Mindfucking* et au *Gaslighting*. Il maintiendra son attention en éveil, refusera de stagner dans la *Démocratie des crédules* et ne se laissera pas capturer par les injonctions de l'immédiateté telles que « urgent, urgent », « tapotez, tapotez », « likez, likez » ou « partagez, partagez ».

Malgré ses navigations sur l'Internet et l'utilisation des réseaux sociaux, le sujet prosôponiste préservera son Identité numérique intacte, déclinera le visage virtuel de l'anonymat et ne sera jamais un consommateur téléguidé.

En ligne, il demeurera authentique, convertissant les outils numériques en leviers pour prolonger la rencontre physique et ainsi transcender les frontières géographiques. Dès lors, *l'espace numérique se métamorphosera en un lieu d'hospitalité numérique, en un espace anthropologique, d'accueil, de partage numérique, de présence numérique et de dialogue.*

Professeur Ordinaire Abbé Louis MPALA Mbabula
Université de Lubumbashi/ Département de philosophie
abbelouismpala@gmail.com
<https://www.louismpala.com/>

La *fracture numérique* se trouvera résorbée par le biais de la *solidarité numérique* pour bâtir « un autre monde possible », dans lequel les actes numériques ne sont pas des *infox*.

Enfin, la *responsabilité numérique* remplira l'office de « *Tour de contrôle* » pour réguler et valider l'atterrissage de tous les messages.